

Høring baseret på aktørdialog den 19. september 2023

Dette er et appendiks til metodeanmeldelsen "Tarifiering af lokale sammenslutninger af netkunder" afsendt til Forsyningstilsynet den 7. marts 2024. Det er et referat af en aktørdialog og udgør en høring af den metode Cerius-Radius har udarbejdet.

7.3 2024

Hovedkontor:
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Den 19. september 2023 inviterede Cerius-Radius 60 aktører (heraf 40 fremmødte) til aktørdialog om tarifiering af lokale sammenslutninger af netbrugere. De inviterede var en blanding af energifællesskaber, boligorganisationer, elhandlere, kommuner, Energistyrelsen, Energinet og andre, der i anden sammenhæng har vist interesse for energifællesskaber og sammenslutninger af netbrugere. Efter aktørdialogen blev præsentationen gjort tilgængelig på Cerius' og Radius' hjemmesider, herunder med kontaktoplysninger for uddybende spørgsmål.

I de følgende afsnit vil de overordnede kommentarer fra mødet blive beskrevet opdelt i kategorier sammen med en begrundelse for, om kommentarerne har givet anledning til ændringer i metoden.

Generelt var det de samme spørgsmål og kommentarer, der gik igen. De fremmødte var primært interesseret i den valgte *fysiske afgrænsning* i elnettet, og dermed hvem der sammen kan danne en sammenslutning af netkunder. Desuden var der interesse for en dybere forståelse af den økonomiske del af den udarbejdede metode, altså tarifiering.

Kommentarer vedrørende den fysiske afgrænsning i 10/0,4 kV transformestationerne

Der var aktører, der fandt det problematisk, at modellen udelukkende fokuserer på lavspændingskunderne og de foreslog, at afgrænsningen i stedet blev udvidet til at gå op til 50/10 kV transformestationerne.

Nogen aktører problematiserede, at med afgrænsningen i 10/0,4 kV transformestationerne vil det ikke være muligt at få større vindmøller og mindre landsbyer med i én stor fælles sammenslutning af netkunder.

Der var forslag om, at afgrænsningen i maskenettet blev på 10 kV siden af en 10/0,4 kV transformestation i stedet for princippet om fysisk afstand som foreslået i metoden.

Svar vedrørende den fysiske afgrænsning i 10/0,4 kV transformestationerne

Den geografiske tilknytning er bestemt til at være, at netkunder, der er tilsluttet den samme 10/0,4 kV transformestation i det kollektive distributionsnet på lavspændingssiden af transformestationen, kan danne en lokal sammenslutning af netkunder. Lovgrundlaget indikerer, at der skal være en form for lokal geografisk tilknytning, hvorfor det af sagens natur har været nødvendigt at fastsætte en

geografisk afgrænsning. Det er i den forbindelse vurderet, at kundens tilslutningspunkt i distributionsnettet er et objektive og transparent kriterie. Hertil kommer at fysikken i elnettet er helt afgørende for, at samordning af produktion og forbrug inden for et fællesskab kan forløse belastningsmæssige fordele for det kollektive distributionsnet. Det er vurderingen at den valgte afgrænsning giver bred mulighed til kunderne for at kunne danne sammenslutninger.

I Cerius-Radius' valgte afgrænsning og metode er det således et krav, at afgrænsningen er fysisk. Det gør, at der laves en tarifieringsmetode for sammenslutningerne, hvor der er sammenhæng mellem betalingen og de eventuelle fordele for det kollektive distributionsnet, som en lokal sammenslutning af netkunder kan generere gennem samordning af forbrug og produktion. Der er to primære årsager til, hvorfor vi som netselskab har valgt at afgrænse i 10/0,4 kV transformestationerne og ikke i 50/10 kV transformestationerne. Den første årsag er, at vi i løbet af de seneste 2-3 år primært har fået henvendelser fra kunder tilsluttet lavspændingsnettet e.g. etageejendomme, der har været interesseret i kollektiv afregning og dannelse af lokale energifællesskaber. Den anden årsag er, at de fordele, som lokale sammenslutninger af netkunder potentielt kan give til det kollektive elnet, er yderst vanskelige at opføre, hvis vi sætter afgrænsningen i 50/10 kV transformestationerne og det er derfor vurderet, at vi starter med at sætte afgrænsningen længere nede i det fysiske elnet for at samle erfaringer, før vi potentielt åbner op for en anden afgrænsning på et senere tidspunkt.

Kommentarer vedrørende tarifieringen

Det blev kommenteret, at den tidsdifferentierede energibetaling (kWh) skal bevares som en del af betalingsløsningen for fortsat at skabe incitament til optimal placering af forbrug.

Flere aktører fandt, at effektbetaling kombineret med energibetaling er en god løsning, der skaber de rette incitamenter.

Der blev rejst en problematik om, hvorvidt kunderne vil være villige til at betale 2 abonnementer (det almindelige forbrugsabonnement og det nye abonnement for lokale sammenslutninger af netnetkunder).

Det blev kommenteret, at der ikke automatisk bør gives en (samtidigheds)rabat, blot fordi kunder går sammen i sammenslutninger. Der vil automatisk opstå samtidighedsgevinster, når flere kunder går sammen, og disse skal ikke helt og holdent gives til kunderne, uden at der sker en adfærdsændring.

En aktør foreslog, at den nye sammenslutningstarif i stedet opkræves via de individuelle elmålere i stedet for at knytte en 0-tarif til dem.

Svar vedrørende tarifieringen

Tarifieringsmetoden for lokale sammenslutninger af netkunder kan med den valgte afgrænsning baseres på grundmekanismerne i Tarifmodel 3.0, herunder ikke mindst vandfaldsprincippet, der er det primære omdrejningspunkt til omkostningsægte tarifiering. Hvis afgrænsningen blev lagt et snit højere oppe i elnettet, ville det betyde at udviklingen af tarifieringsmetoden ville blive langt mere kompleks, fordi det ville involvere flere kundekategorier.

Det er valgt at basere en betydelig del af betalingen på effekt. Årsagen til dette er, at effekt bedre kan sikre, at en lokal sammenslutning af netkunder har incitament til at reducere det maksimale træk fra elnettet, hvilket er det som driver omkostningerne og udbygningsbehovet for netselskaberne. Energi som betalingsmetode er også bevaret, da energi også driver omkostninger, herunder ikke mindst nettabet. Men energi er også vigtig fordi varigheden af anvendelse af elnettet også har betydning for den samlede kollektive belastning af elnettet længere oppe i elnettet.

De to abonnementer er nødvendige for at sikre en omkostningsægte tarifiering og dækning af de omkostninger, en lokal sammenslutning af netkunder giver anledning til. Kunderne skal fortsat dække omkostningerne til elmålere og service heraf (det almindelige forbrugsabonnement) og omkostningerne til den nye kollektive (virtuelle) måling, herunder de ekstra administrationsomkostninger, den lokale sammenslutning af netkunder giver anledning til.

I forhold til den automatiske samtidighed, så er der lavet en kalibrering af metoden for at tage højde for dette, så der ikke automatisk opstår fordele (samtidighedsrabat) for en lokal sammenslutning af netkunder. Så på dette punkt blev aktørernes kommentarer taget til efterretning og indarbejdet i den endelige anmeldte metode.

Det vil ikke kunne lade sig gøre at tilknytte betalingen for brug af elnettet til de individuelle målere, da dette vil kræve en forudsætning om, hvordan fordelingen af den samlede betaling skal være i forhold til data fra de individuelle elmålinger. Der sker en nettoficering af forbrug og produktion, som gør, at der ikke er et objektivt grundlag for at lave denne fordeling. Det påhviler således den lokale sammenslutning af netkunder selv at lave dette fordelingsregnskab til sine medlemmer.